



МИНИСТАРСТВО ГРАЂЕВИНАРСТВА И УРБАНИЗМА
БЕОГРАД, Немањина 22-26

**СТАВ ОБРАЂИВАЧА ПО ПРИМЕДБАМА
КОМИСИЈЕ ЗА КОНТРОЛУ УСКЛАЂЕНОСТИ ГЕНЕРАЛНОГ УРБАНИСТИЧКОГ ПЛАНА,
ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СЕДИШТА ЈЕДИНИЦЕ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ И
УРБАНИСТИЧКОГ ПЛАНА КОЈИ СЕ ИЗРАЂУЈЕ У ОБУХВАТУ ППППН УНУТАР ГРАНИЦА
ПРОГЛАШЕНОГ ИЛИ ЗАШТИЂЕНОГ ПРИРОДНОГ ДОБРА
НА ПЛАН ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СВРЉИГА**

Владан Бједов, дипл.биолог	
Примедба бр. 1	Став обрађивача
На стр. 28. Поглавље 2.2.2.3. израз „хумано уништавање“ заменити „хуманом еутаназијом“	Примедба се може прихватити. Коирговаћемо наведени израз
Љиљана Јакшић, д.п.п.	
Посебних примедби и препорука нема	
Љиљана Шубара, д.и.а.	
Примедба бр.2	Став обрађивача
Поглавље 2.2.2.2.4. Саобраћај и водотокови допунити железничким саобраћајем	Примедба се може прихватити. У поглављу ће бити описан железнички саобраћај, у посебном поднаслову.
Примедба бр.3	Став обрађивача
Поглавље 2.2.6. ТРАСЕ, КОРИДОРИ И КАПАЦИТЕТИ МРЕЖЕ И ОБЈЕКТА ИНФРАСТРУКТУРЕ допунити мобилном телефонијом	Примедба се може прихватити. Поглавље ће бити допуњено мобилном телефонијом (у оквиру подналова 2.2.6.3. Телефонска мрежа).
Примедба бр.4	Став обрађивача
Предлог да се изостави поглавље 2.2.9.3.ПРЕДВИЂЕНИ РОКОВИ ЗА ИЗРАДУ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ СА ОБАВЕЗНО ПРОПИСАНОМ ЗАБРАНОМ ГРАДЊЕ НОВИХ ОБЈЕКТА ДО УСВАЈАЊА ПЛАНА, јер је законом укинута обавеза прописивања рокова за израду ПДР.	Предлог се може прихватити, уз изостављање наведеног поглавља.
Примедба бр.5	Став обрађивача
У поглављу 2.3.1.15. ПРАВИЛА ПРИСТУПАЧНОСТИ КРЕТАЊА И БОРАВКА У ПРОСТОРУ – СТАМБЕНЕ ЗГРАДЕ И ОБЈЕКТИ ЗА ЈАВНО	Примедба се може прихватити. Наведени број Службеног гласника биће коригован, свуда где се помиње наведени Правилник.

КОРИШЋЕЊЕ, као и на стр. 73, исправити број Службеног гласника РС 19/12 у број 46/13, Правилника о техничким стандардима приступачности	
Примедба бр.6	Став обрађивача
Поглавље 2.3.3. ПРАВИЛА ГРАЂЕЊА МРЕЖА И ОБЈЕКТА ИНФРАСТРУКТУРЕ допунити правилима за мобилну телефонију.	Примедба се може прихватити. Поглавље 2.3.3.3. биће допуњено правилима за мобилну телефонију (у оквиру подналова 2.3.3.3.2. Телефонска мрежа)
Примедба бр.7	Став обрађивача
На стр. 57 допунити текст поглављем Завршних и прелазних одредби са навођењем планске документације која престаје да важи.	На стр 85. већ је дато је поглавље V Прелазне и завршне одредбе, са наведеним планским документима који престају да важе.
Синиша Темерински, дипл.инж.арх.	
Примедба бр.8	Став обрађивача
Потребно је у поглављу 2.2.7.2. ПОШИС ОБЈЕКТА ЗА КОЈЕ СЕ ПРЕ ОБНОВЕ ИЛИ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ МОРАЈУ ИЗРАДИТИ КОНЗЕРВАТОРСКИ ИЛИ ДРУГИ УСЛОВИ ЗА ПРЕДУЗИМАЊЕ МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ И ДРУГИХ РАДОВА додати део текста где ће бити речено да се мере техничке заштите морају прибавити и за интервенције у заштићеној околини, а не само за рад на објектима.	Примедба се може прихватити. Предлажемо да поглавље буде допуњено текстом: „Заштићена околина непокретног културног добра је простор око тог добра и такође ужива заштиту као и непокретно културно добро, односно непокретности које уживају претходну заштиту. За све интервенције у заштићеној околини примењиваће се исти услови, мере заштите и обавеза прибављања услова и сагласности, као и за непокретна културна добра, односно непокретности које уживају претходну заштиту.“
Примедба бр.9	Став обрађивача
У поглављу 2.3.1.9. АРХИТЕКТОНСКО ОБЛИКОВАЊЕ се предлаже налажење формулације која не задире у управни поступак службе заштите, јер за то нема основа.	Примедба се може прихватити. Предлажемо да постојећи став „Спољни изглед објекта у урбанистичкој целини посебних културних вредности усклађује се са конзерваторским условима.“ буде замењен следећим ставом: „Пројекти за извођење радова на непокретним културним добрима, евидентираним непокретностима и у обухвату њихове заштићене околине усклађују се са конзерваторским условима“
Примедба бр.10	Став обрађивача
У документационој основи нема услова Завода за заштиту споменика културе Ниша, који је територијално надлежан, а у тексту се наводе подаци о заштићеним непокретним културним добрима, као и онима под претходном заштитом „на основу евиденције у регистру Завода за заштиту споменика културе Ниш“. Услови треба да буду део документационе основе.	Примедба се у начелу прихвата. Захтев за добијање услова је послат (како је дато у табели послатих захтева у Концепту плана), међутим на захтев није одговорено. Обзиром да су детаљни услови добијени за израду ППО Сврљиг, у којем се наводе подаци и за подручје ППР-а, користили смо податке из тог плана. У складу са тим, предлажемо следеће корекције:

	-став: „На планском подручју регистрована су четири непокретна културна добра заштићена проглашењем и уписом у Централни Регистар а на основу услова Завода за заштиту споменика културе Ниш добијених за потребе израде ППО Сврљиг 2024.“ треба изменити у следећи став: „На основу Просторног плана општине Сврљиг 2024 ("Службени лист града Ниша" број 22/12), на планском подручју постоје четири непокретна културна добра и већи број непокретности или њихових делова (остатака), који на основу евидентирања уживају претходну заштиту.“ -Такође, уместо реченице: „На основу евиденције у регистру Завода за заштиту споменика културе Ниш, обухватајући групације непокретности или њихових делова (остатака) од важности са становишта културе, уметности и историје, претходну заштиту уживају следеће непокретности.“ треба да стоји: „Евидентирани непокретности.“
Тихомир Обрадовић, дипл.инж.арх.	
Примедба бр.11	Став обрађивача
У начелу треба допунити поједина поглавља у складу са појединачним примедбама, и урадити лектуру и коректуру текста у целини.	Примедба се у начелу прихвата. Поједина поглавља ћемо кориговати у складу са појединачним примедбама /ставом обрађивача/ставом комисије, и извршићемо коректуру текста у целини.
Примедба бр.12	Став обрађивача
У поглавље Плански основ додати и ГЕНЕРАЛНИ ПЛАН СВРЉИГА ("Сл. листГрадаНиша", бр. 2/91 и 37/03)	Примедба се може делимично прихватити. Генерални план Сврљига може бити поменути у поглављу 1.1.2. Плански основ, као плански документ усмеравајућег карактера, као што је наведено у верификованом Концепту плана.
Примедба бр.13	Став обрађивача
Образложити напомену на стр.14 (претпостављамо на стр. 7), у смислу објашњења шта је био Концепт ППР Сврљига	У време израде Концепта ППР-а Просторни план Општине Сврљиг био је у фази израде нацрта. Када је рађен Нацрт ППР-а Просторни план је био усвојен, те је Нацрт допуњен детаљнијим изводом из усвојеног Просторног плана.
Примедба бр.14	Став обрађивача
Преформулисати став на стр. 15 (претп. на стр.8) у смислу дефиниција врста земљишта из важећег закона и у овом плану поменутих намена неизграђеног грађевинског земљишта	Примедба се може прихватити. Предлажемо да се наведени став преформулише на следећи начин: У оквиру грађевинског подручја земљиште се користи за: становање, централне функције, јавне службе, радне зоне, спорт и рекреацију, трговину, угоститељство и туризам, комуналне делатности и уређене водотокове, а изван

	грађевинског подручја користи се као заштитно (пољопривредно) земљиште, воде и водно земљиште, и шумско земљиште (незнатне површине).
Примедба бр.15	Став обрађивача
Преиспитати још једном планерски став у смислу броја Планава детаљне регулације у поглављу „1.2.5. ПРЕДЛОГ ЦЕЛИНА И ЗОНА ЗА ДАЉУ УРБАНИСТИЧКУ РАЗРАДУ	Преиспитивањем става сматрамо да не треба мењати дато поглавље, уз констатацију да су целине за даљу разраду биле једна од главних тема током израде ППР-а, да до њих се дошло у сарадњи са општинском управом, уз стручну контролу Комисије за планове Општине Сврљиг, а да су се и грађани о томе изјаснили кроз јавни увид.
Примедба бр.16	Став обрађивача
У поглављу 2.1.1. Граница плана неоправдано је одредити границу плана „регулационом линијом новопланиране саобраћајнице“, у смислу спровођења	Примедба се не може прихватити. Сматрамо да не постоји проблем спровођења при оваквом дефинисању граница плана, нарочито када су регулационе линије прецизно дефинисане у простору (на графичком прилогу П 2.1-3 <i>Саобраћајно решење са регулационим линијама улица и површина јавне намене и нивелацијом и координатама површина јавне намене</i>).
Примедба бр.17	Став обрађивача
Проверити предложени норматив на стр.25 (претп.стр18) за средњу школу	Провером смо установили да су нормативи за средњу школу дати у складу са условима Министарства просвете и науке, уз напомену да радијус опслуживања треба изоставити, због могућности организовања школског превоза.
Примедба бр.18	Став обрађивача
Преиспитати предложени норматив „Дечија игралишта 1 на 7000ст.“ на страни 26	Примедба се може прихватити. Преиспитивањем става сматрамо да овај норматив треба променити на 1 игралиште на 1000ст.
Примедба бр.19	Став обрађивача
У табели бр.7 на стр 36 пожељно је раздвојити пољопривредно од шумског земљишта обзиром на поделу из важећег закона	Примедба/сугестија се може делимично прихватити. Предлажемо да се целокупно земљиште у билансима представи као пољопривредно земљиште, обзиром да је ово земљиште претежна намена у односу на незнатне површине под шумом.
Примедба бр.20	Став обрађивача
Преиспитати став да „Планиране трафостанице 10/0,4kV градиће се за снагу 630/1000kVA, као слободностојећи објект или у оквиру објекта“ у смислу заштите становника у стамбеним зградама од утицаја трафостанице	Преиспитивањем става сматрамо да су оба наведена случаја изградње трафостаница могућа, јер се приликом њихове изградње подразумева примена адекватних мера, које се прописују условима за изградњу ових објеката, тако да не угрожавају здравље становника/корисника објекта.

Коментар	Коментар обрађивача
Похваљујем поглавље 2.2.6.5. КОРИШЋЕЊЕ ОБНОВЉИВИХ ИЗВОРА ЕНЕРГИЈЕ (за разлику од предходног поглавља) као и Мере енергетске ефикасности градње за планиране објекте на страни 63	Захваљујемо на коментару
Примедба бр.21	Став обрађивача
Извршити пројектантску проверу предложене минималне ширине парцеле за слободностојећи стамбени објект у табели 9,стр. 58	Провером смо утврдили да су дате ширине у складу са важећим Правилником о општим правилима за парцелацију, регулацију и изградњу (Сл. гласник РС“ број 50/2011)
Примедба бр.22	Став обрађивача
Образложити став у табели 2.3.2.3. СТАНОВАЊЕ ВЕЋИХ ГУСТИНА И СОЦИЈАЛНО СТАНОВАЊЕ на стр.67 „за зеленило и слободне површине предвидети најмање 10% површине грађевинске парцеле/комплекса“у смислу могућег процента заузетости парцеле. Исто важи и за наредне табеле	Дати проценти заузетости за зеленило и слободне површине утврђени су у складу са постојећим стањем на подручју Плана и датим планским решењима.
Светлана Јелић, дипл.грађ.инж.	
Примедба бр. 23	Став обрађивача
Након увида у услове ЈП Путеви Србије и нацрт ППР Сврљига, неопходно је допунити план на следећи начин: -У складу са усвојеном уредбом о категоризацији државних путева -Описати планирану обилазницу на државном путу са стационачама почетка и краја и приближном дужином -Навести стационаже за постојеће и планиране прикључке на државне путеве -Решити начин прикључења на државне путеве планираних индустријских и радних зона -Допунити правила грађења за саобраћајне прикључке; обилазницу; бензинске станице; повезивање стамбене зоне, стамбено-пословне и индустријске зоне; заштитни појас и појас контролисане изградње; бицикличке и пешачке стазе; инсталације уз државне путеве-укрштање и паралелно вођење.	Примедба се може делимично прихватити. Обрађивач прихвата да допуни план са усвојеном уредбом о категоризацији државних путева и правила грађења у складу са издатим условима. Обрађивач није у могућности да да прецизну стационажу почетка и краја обилазнице на државном путу јер је планирана за дању разраду планом нижег реда. Постојећи државни путеви пролазе кроз насељено место и имају третман градских саобраћајница па је самим тим и велики број постојећих прикључака. Обрађивач сматра да је неоправдано дати стационаже за сваки прикључак понаособ. Што се тиче прикључења на државне путеве планираних индустријских и радних зона уз државне путеве, она су поланским решењима добила одговарајућу геометрију на раскрсницама.

Одговорни урбаниста


Тамара Јовановић, дипл.инж.грађ.

ЈП ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НИШ

Директор


Љубиша Митић, дипл.инж.грађ.